

0. En su línea asistencial, el Centro de Crisis se organiza sobre una serie de ejes teóricos, ideológicos, técnicos que vienen a incidir en tres parámetros o planos de intervención esenciales. Planos de referencia intrasubjetiva, intersubjetiva, interpersonal y que corresponden a los ejes de manifestación constitutiva/ identificatoria, vincular / identificante e interaccional / relacional del conflicto en el sujeto y su situación. Esto lleva, como efecto práctico, a plantearse un abordaje de la Crisis desde los parámetros de una intervención psicológica, psicomunitaria y psicosocial. Lo que representa

- un abordaje subjetivo
- en Comunidad
- y en la inserción dentro de un contexto sociocultural determinado de ese espacio comunitario y de la continuidad o recuperación del sujeto tratado.

1. En estos años, hemos sido conscientes de estas necesidades. Nos planteábamos la imposibilidad de trascender una fijación estructural conflictiva, si no se daban la totalidad de condiciones arriba indicadas. Superar una crisis, mantener una terapia de apoyo y sostenimiento, no han sido dificultades excesivamente graves que hayamos tenido que resolver (entre otras cosas, lo atestiguaría la inexistencia de episodios de suicidio auténticos: hemos tenido varios intentos, pero ninguno ha concluido negativamente y eso que, en ningún momento, hemos hecho una selección previa de estructuras o tipos de crisis). Sin embargo, lo que comprendíamos como nuestros límites más estrictos eran los procesos de transformación estructural.

2. Queremos dejar claro ese concepto: no hablamos de limitación teórica o práctica, sino de limitación de medios, de imposibilidad de hacer efectivo el abordaje que consideramos necesario para alcanzar esos procesos de transformación. Un abordaje ambulatorio, con horario limitado, centrado en trazar los perfiles del conflicto, fortaleciendo las defensas que puedan contener la ansiedad, preservando la capacidad productiva del sujeto en su dinámica interaccional, simbólica. y hacerlo, casi siempre, en el interior de las condiciones que han provocado la crisis, necesariamente tiene un alcance que no se puede desconocer.

4. En esas condiciones, las Jornadas, los Grupos, el mismo Izargain no podían ser sino mediaciones necesarias, pero insuficientes.

JORNADAS.

Nacen como tales en 1980, aunque con anterioridad ya habían tenido lugar y desarrollo, sin el nombre como tal, aunque si con la orientación que adquieren. Se estabilizan desde LAKAR (Nafarroa) y pretenden ser la síntesis anual, contradictoria, de un proyecto en marcha de constitución comunitaria de grupos\trabajo a

grupos\acción, desde una psicología vasca, dialéctica y contemporánea. Con presupuestos mínimos, grupos heterogéneos, dialectizando las diferencias, dejando que se agudicen las contradicciones de clase, ideológicas, de experiencia, desterrando los privilegios, eliminando la directividad ... 9 la música y la puesta en común del universo enzimático imaginario y simbólico del colectivo permitía la organización subjetiva y grupal de la interioridad conflictiva. Buscamos hacer a un grupo dueño de recursos creadores, poéticos, con la cotidianidad de gestos perdidos o no reparados suficientemente. Buscamos conectar nuestra experiencia con la del pueblo que nos acogía, sorprendido o inquieto. Y así, la lección teórica de que la locura era cosa de todos, comenzaba a tener la evidencia de una vecindad que no tenía más conflictos que la que otro cualquier vecino pudiera plantear. Teníamos ¿éxitos? ¿fracasos?, la cuestión no era esa: era la operativización activa de un proyecto que tenía validez y que planteaba alternativas de salud, búsqueda de nuevas posibilidades de vida.

GRUPOS

Hay que diferenciar entre los GS* y los GF*. En los primeros, era tanto la necesidad de ir definiendo una forma de hacer o realizar la enseñanza, dedicación, etc., cuanto la apertura de espacios donde la palabra\as fuera\an posible\es. Para el otro, siempre sometido al silencio del Otro: dialectizar también la ley o el espejo, donde uno se mira, aunque no siempre sea como Narciso al fonte, sino como quién no quiere saber que inventar palabras, sonidos, gestos es una empresa de riesgo y compromiso. Queríamos que cada uno asumiera el don y el peligro del intercambio. O a aceptar que también uno deja, frecuentemente, al corredor de fondo con su soledad. Experiencia siempre contradictoria que necesariamente tenía que renovarse cada año. Porque, entre nosotros, nos obligaba a abandonar demagogias de relación y, en relación a los otros, porque constantemente nos sometía a exigencias de rigor en la actuación.

Los GF nos planteaban las cuestiones técnicas de u optar por una formación que "amueblara" una sección de conocer del joven terapeuta o introducirle en el proceso de esa interacción intersubjetiva en la que la verdad del conflicto es una realización imaginario\simbólica, efecto de un concreto ajuste vincular. Verdad como re construcción histórica, precisamente histórica., que se da en un intercambio vincular. O verdad que fué un hecho, pero que no posee ninguna eficacia estructural. Pero, entonces, la formación dejaba de ser el plácido proceso de un rito infantil y se convertía en algo más doloroso y, a la vez, en algo más frustrado: rito de paso, los juegos inocentes de antaño se convierten hoy en juegos posibles de procreación Ayer sólo jugabas; hoy también puedes engendrar un hijo. Sin embargo, supuestamente, nada ha cambiado. Ni conozco más.

Sentíamos que teníamos que combatir contra esa conciencia productivista, aún a riesgo de quedarnos sin nadie, puesto que no enseñábamos a clasificar. Se nos preguntaba por esa diferencia: diferencia entre el concepto riguroso que da toda una teoría de reflexión y la referencia de lectura de un poema, una novela, una música, la provocación de una intervención, la penetración en el mundo arcaico ... Considerábamos que la formación pasaba necesariamente por la propia re formulación subjetiva de la realidad histórica del terapeuta.

*GS = GRUPO SEMINARIO

*GF = GRUPO FORMACION

IZARGAIN

Surgió en los primeros años de nuestra decisión de quedarnos en Euskadi, en torno a un pequeño núcleo de gente que quiso empezar a formar parte del proyecto. Su creación, sin embargo, supuso la primera crisis respecto de quienes habían considerado esta obra más como una realización personal que como un tema coral, colectivo, identificado en torno a índices culturales, geopolíticos, nacionalistas y de clase. Ruptura de quienes suponían que un grupo, por poseer rasgos de identificación teoricista, tendrían una intervención hegemónica y decisiva. Se planteaba como teniendo que partir de 0, con formación, identidades, valores, conflictos diferenciados. En el fondo, con una especie de ilusión grupal: seríamos los padres de cada uno, en una situación casi de comunismo primitivo. Se fue organizando esa fantasía, fijando límites, estableciendo las condiciones en las que todos tendríamos que contribuir, desde nuestra experiencia, pero también a partir de nuestro riesgo y empeño, a hacer que el proyecto avanzara.

Esa ilusión grupal, pero también el autoconcepto de acción que cada miembro del grupo mantenía, la realidad de conflictos que iban haciendo irrupción en momentos bien determinados, ha dado su ritmo propio a IZARGAIN. No se ha avanzado quizás como hubiera sido necesario; no es todavía autosuficiente desde el trabajo igualado de todos sus miembros. Posiblemente, una mayor decisión ante el riesgo nos habría permitido tener, en los momentos presentes, el Centro necesario.

Pero lo que es cierto es que IZARGAIN ha cubierto una etapa, con posibilidades para que pudiéramos trabajar grupalmente, para tener un lugar de referencia. Ahora, el Colectivo se enfrenta a necesidades de ampliación, de definición superior. Posiblemente, pueda quedar como un punto de partida hacia nuevas realizaciones o haya que considerarlo en paralelo a lo que tenga que hacerse, en la nueva fase que se abre.

4. CENTRO DE CRISIS

En otro documento, hemos definido sus principios, filosofía, ámbito de intervención. Vamos aquí a sintetizar esos elementos, buscando más una eficacia de concepto que un modelo pormenorizado. Intentaremos que esas líneas de definición queden abiertas a nuevas aportaciones, aunque lo esencial pensamos que ya ha sido comprobado y sugerido.

5. DEFINICIONES

Se trata de un centro terapéutico y/o Casa de reposo" atendida por un equipo multidisciplinar, donde personas y grupos pueden iniciar y desarrollar actividades destinadas a restaurar y mantener su capacidad de

salud. 21 Centro se articula como un sistema de espacios y talleres, de actividades y atenciones donde los sujetos, en las distintas crisis de sus conflictos, puedan descubrir su identidad existencial, comunitaria, social.

6. El Centro, en tanto que articulador de esas prácticas, requiere de una casa que pueda asegurar mínimos niveles de comodidad y aislamiento. Ha de tener asegurados servicios de cocina, comedor, aseo y un número determinado de dormitorios tanto para el personal de servicio como para la gente que pueda estar recibida en crisis. Mejor, si se cuenta con posibilidades de dormitorio para Maratones, Jornadas, Grupos de fin de semana, etc. Un mínimo de 2 3 salas de grupos, 1 sala de corporeidad, 1 sala de cursos, charlas, etc. El aislamiento es siempre relativo: casa exenta, con terreno propio, mejor si es en las afueras del pueblo. Buscar siempre el paisaje como fondo cercano.

7. La ubicación necesariamente ha de darse en un herrialde histórico; nuestras posibilidades actuales nos plantean la realidad de Gipuzkoa y, en segundo lugar, de Nafarroa. Hay que buscar siempre la facilidad de comunicaciones carreteras, transporte, tiempo y enseguida, la cercanía inmediata a la comunidad local o ciudadana. Favorecer la relación, aunque limitándola a lo que plantea nuestro trabajo y la necesidad continua de ir erradicando una imaginaria popular sobre lo que son estos lugares.

8. La casa tiene que ser "un lugar de vivir", donde se trabaje. Queremos decir, un lugar que pierda la piel, el olor, la atmósfera de institución; que tampoco sea el "hogar", sino un sitio acogedor que favorece un tipo de trabajo. Desde comprender que, en determinadas condiciones de frío ruido, no se puede hacer un grupo de Corporeidad hasta saber que un medio puede favorecer mejor que otro un cursillo o una sesión de musicoterapia.

9. EQUIPO

Desde lo que puede ser el funcionamiento mismo de la casa habría que distinguir varias intervenciones: la responsabilidad de gestionar el funcionamiento diario y que o bien puede recaer más especializada en una gente o ser rotativa la función, sobre la base de alguien que lleve exclusivamente a su cargo la tarea de cocina. Después, estaría lo que podemos denominar responsabilidad de Talleres, Laboratorios, Recepción y funcionamiento terapéutico. Por último, trabajo de Colaboradores, Seminarios, Formación, etc.

10. Quizás se vea con más claridad, desglosando las funciones

GESTION: Estable o rotatoria.,

COCINA: Estable

RESPONSABLES TERAPEUTICOS: Hay que hacer la distinción entre terapeutas que lleven, además de otras tareas, terapias individuales y terapeutas grupales de Iº o IIº Ciclo.

RESPONSABLES TALLERES RECEPCION

COLABORADORES

Lo que interesa es remarcar las posibilidades de servicio del Centro y, en consecuencia, la ubicación de los recursos. Esto es, el Equipo es un Colectivo con prácticas 0 experiencias heterogéneas. A partir de ahí, si se quiere que el funcionamiento tenga un mínimo de validez, solo podemos hacerlo estableciendo una ubicación que vaya indicando a cada Uno sus propios recursos actuales y el proceso mismo de su madurez.

11. ACTIVIDADES TERAPEUTICAS

Pensamos que el Centro ha de definir con perfecta claridad sus actividades, ya sea desde el plano estrictamente ambulatorio de psicoterapia ya desde el de actividad comunitaria, lo que define una estancia de mayor o menor alcance, pero una estancia al fin y al cabo en el Centro.

12. La implementación de recursos para Psicoterapia individual o grupal ambulatoria no presenta mayores dificultades que las que pueden resolverse sobre la base de personal, espacios, indicación de estrategias terapéuticas y supervisión. Es la posibilidad de combinar técnicas individuales con grupales y de definir éstas, con Talleres, Laboratorios en distintas, vías de acceso corporal, dinámico, plástico, musical! dramático, lúdico, expresivo ... Lo que da sentido a este abordaje, sin que el medio tenga más importancia que el de posibilitar mejores recursos, favorecer iniciativas, abaratar costos. Pero, en suma, un equipo de gestión se limita a que los horarios no se solapen, citas, limpieza y poco más. Centralizar economía, distribuir ingresos, gastos.

13. Es la Psicoterapia de marco comunitario la que plantea los otros problemas: en nuestro caso, Maratones, Cursillos de Fin de semana, Asistencia comunitaria diaria, Jornadas, Crisis. En los primeros casos, porque se plantean no sólo temas de comida y alojamiento, sino la necesidad de organizar Programas específicos para cada situación. Con movilidad de recursos, necesidad de integrar informes, ordenar material

de distintas experiencias, perspectivas diferentes también y objetivos que han de unificarse en una propuesta única. La CRISIS, además, plantea otras exigencias, como son las de un equipo que realice el contacto y la contención, que ayude a drenar la ansiedad, que se haga cargo de la regresión y de la agresión, de la limitación y de conservar el más alto potencial posible de simbolización, sin que ello quiera decir eliminar el delirio.

14. Aquí comienzan las dificultades o las diferencias: si en unas Jornadas necesitaremos una gambara, con literas que nos permitan el alojamiento de la gente, aquí necesitaremos seguramente un dormitorio. Si un equipo puede "pasarse" de esfuerzo en un Maratón, aquí necesitamos que los equipos se reemplacen con toda seguridad y, posiblemente que un terapeuta designado se haga cargo de todo el proceso. y es aquí donde cobra valor esa intrincación de la terapia comunitaria: contacto individual, dinámica grupal y comunitaria (comidas, paseos, juegos, deporte), Talleres.

15.

Sobre las bases

-de que no toda crisis requiere ser alojada en el Centro, siempre que su medio pueda garantizar ser un continente adecuado de contención de la ansiedad;

-que el alojamiento necesario es eficaz cuanto más breve;

-que a toda crisis le es beneficioso un acceso que le permita establecer relaciones de contacto

las líneas de intervención pueden definirse en orden a los 3 grandes ejes de intervención que se definían al comienzo. Areas de la subjetividad, de la identidad, del self.

16. ORGANIZACIÓN TERAPEUTICA

Pensamos fundamentalmente en tres líneas de trabajo que han de articularse a lo largo del proceso. Para nosotros, toda crisis conlleva la necesidad de un terapeuta responsable que se haga cargo de la psicoterapia individual y eventualmente de otras áreas, pero cuya responsabilidad se extienda a todo lo largo del proceso de recuperación. Terapeuta asociado, cuando menos, en la Sesión Familiar y coordinador del resto de experiencias.

a) PSICOTERAPIA INDIVIDUAL



b) PSICODINAMICA

TALLERES:

CORPOREIDAD

EXPRESION

MUSICOTERAPIA

BIOMUSICA

PSICODRAMA

- GIMNASIA

- DEPORTE

c) SESIONES FAMILIARES

ANALISIS FAMILIAR

d) SOCIODINAMICA

Quedan cuestiones que se irán desarrollando en otros documentos, a medida que avance el proceso de unificación de criterios.

Jose Luis de la Mata
Donostia 19 agosto de 1.987