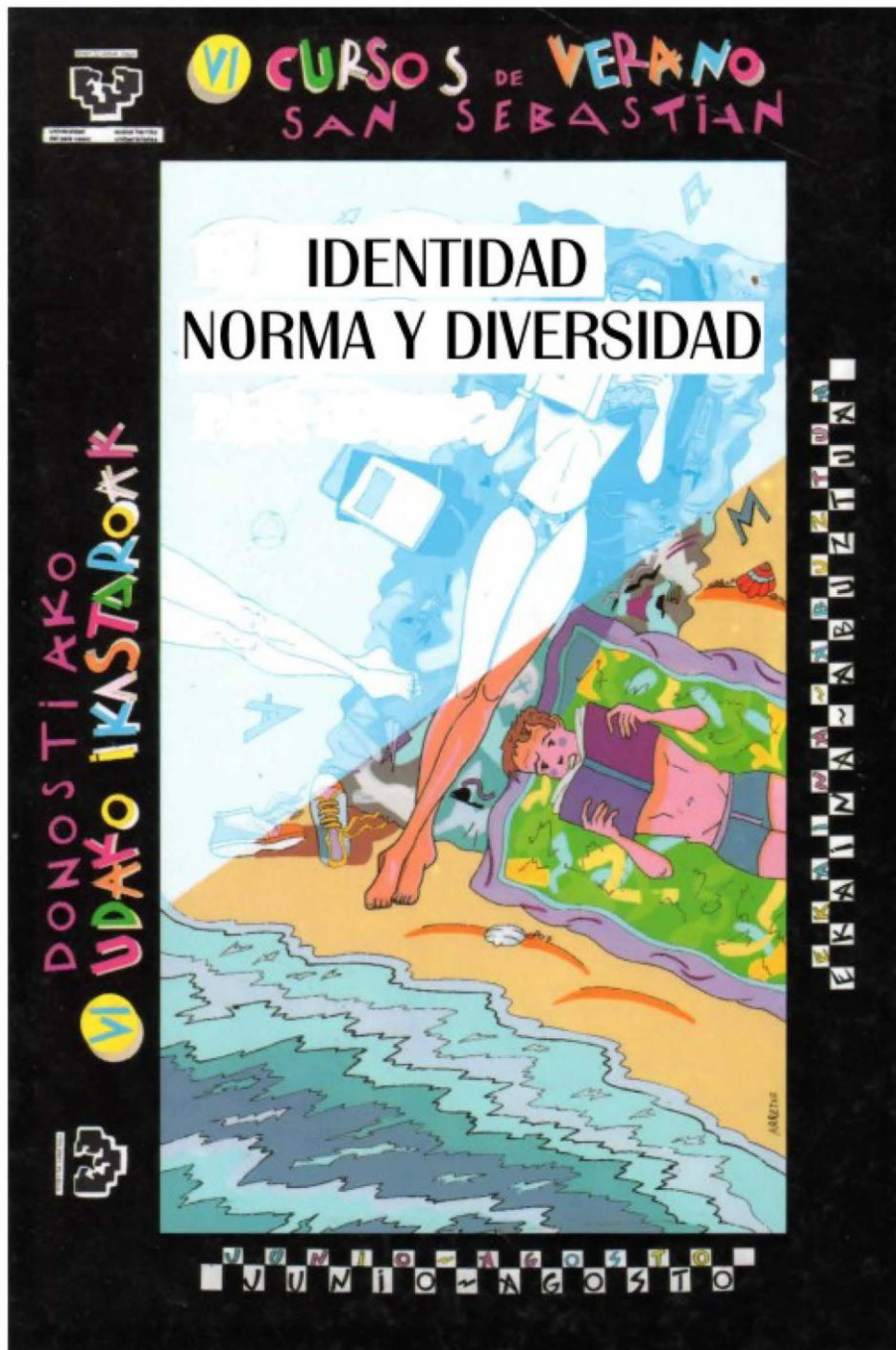


# VI CURSOS DE VERANO EN SAN SEBASTIAN VI UDAKO IKASTAROAK DONOSTIAN



Dirigido por:  
Joanne Crawford Bamber

SERVICIO EDITORIAL  
UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO



ARGITARAPEN ZERBITZUA  
EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITEA

**DESARROLLO DEL SUJETO: CAUSALIDAD PSIQUICA**

**VINCULOS, SELF E IDENTIDAD**

**Pp 103-129, en IDENTIDAD, NORMA Y DIVERSIDAD**

Jose Luis de la Mata.  
Teresa Gil Ruiz  
UPV/EHU  
1987

AREA IV. DESARROLLO DEL SUJETO: CAUSALIDAD PSIQUICA

(A) VINCULOS, SELF E IDENTIDAD

Pp 103-129, en IDENTIDAD, NORMA Y DIVERSIDAD.

Compilado por Jone Crawford

	Pag.
0. INTRODUCCIÓN .....	3
1. LA IDENTIDAD COMO REFERENTE ECOLÓGICO E INTERACCIONAL .....	3
2. LA APORTACIÓN VINCULAR .....	4
3. LA “EMERGENCIA” PSICOLÓGICA .....	4
4. IDENTIDAD Y REALIZACIÓN SISTEMICO-ESTRUCTURAL .....	5
5. IDENTIDAD Y CULTURA .....	5
6. EL PROBLEMA DE LOS ESTRATOS O NIVELES DE INTEGRACIÓN .....	6
7. LOS ESQUEMAS REPRESENTATIVO/INTERACCIONALES DE LA IDENTIDAD .....	6
8. MEMORIA ÉTNICA E IDENTIDAD .....	7
9. EL VÍNCULO .....	7
10. HISTORIA VERSUS BIOLOGÍA .....	7
11. PLANOS DE ARTICULACIÓN DEL VINCULO .....	8
12. VINCULO Y FAMILIA NUCLEAR Y EXTENSA .....	8
13. BASES IDENTIFICATORIAS PRIMARIAS .....	8
14. PRODUCTIVIDAD STE. DEL VINCULO .....	9
15. FANTASÍA VINCULAR .....	9
16. FANTASÍA ESTRUCTURAL E IDENTIDAD .....	10
17. PAREJA, FAMILIA Y FANTASÍA VINCULAR .....	10
18. NICHOS VINCULAR, FANTASÍA Y CRIANZA .....	10
19. COMPRENSIÓN DIALÉCTICA DEL PROCESO. LA FANTASÍA .....	11
20. ESTRUCTURA DE LA FANTASÍA .....	11
21. ORIGEN DE LA FANTASÍA .....	11
22. LA DIMENSIÓN NOÉTICA .....	12
23. SEMANTIZAR Y CODIFICAR .....	12
24. DINÁMICA .....	12
25. SÍNTESIS DEL PROCESO VINCULAR DESDE EL CONSTRUCTIVISMO DIALÉCTICO .....	13
26. RESPUESTA EMOCIONAL DEL NIÑO .....	13
27. EL SISTEMA VINCULAR .....	14
28. DESNATURALIZACIÓN HISTÓRICA DEL CONSTRUCTIVISMO .....	14
29. DESCRIPTIVA SIGNIFICANTE .....	15
30. POLARIDAD ESTRUCTURAL DE LAS SITUACIONES VINCULARES .....	16
31. LA IDENTIDAD COMO REALIZACIÓN ECOSISTÉMICA E HISTÓRICA .....	17
32. CONCLUSIONES PROVISIONALES .....	18
33. MODELO .....	18
34. INTEGRACIÓN .....	18
35. INTERACCIONISMO SIMBÓLICO .....	18
36. LA FORMULA SIGNIFICANTE DE LA RELACIÓN CONSTITUYENTE .....	19
37. LA DEPENDENCIA ESENCIAL .....	20
38. BIBLIOGRAFIA .....	21

## INTRODUCCIÓN.

Mi conferencia se inscribe en un núcleo de preocupaciones de actualidad, respecto a los desarrollos de Psico(pato)logía interaccional. Nos interesa el problema de la identidad, pero no podemos limitarnos a estudiarlos desde una perspectiva psico o sociogenética, donde toda la atención se centre esencialmente en el individuo. Nos planteamos una perspectiva de *mediación interaccional*, donde la identidad ya no es un constructo fenomenológico, con mayor o menor precisión filosófica y aún ontológica o con una mayor carga de resonancias existenciales. Pensamos que la identidad es *articulación de operadores referenciales, donde se inscriben no sólo núcleos individuadores como centros de estímulos, de acción, de representación..., sino también toda una compleja red de modeladores, de valores, de intereses, conflictos, etc.*

*Es decir, desde un concepto de "identidad" como "centro de recepción, afluencia y permanencia" hasta un concepto que hace relación a la adopción de "estrategias gestuales, cognitivas, valorativas de mimesis de un personaje", identidad no es nada simple que pueda ser resuelto desde las intenciones de interés de una psicología que, por necesidad, en muchos casos, no puede menos de permanecer dentro de parámetros de conceptualización individualizada (ideográfica).*

## LA IDENTIDAD COMO REFERENTE ECOLÓGICO E INTERACCIONAL.

Por ello, nuestro tratamiento necesariamente oscila entre dos puntos o polos de caracterización dialéctica: el *Ecosistema* de la propia personalidad, en la que ésta es posible y una de cuyas posibilidades efectúa y, por otra parte, el concepto de "vínculo", concepto que completa y llega a modificar al concepto más restringido de "relaciones objetales", tanto por la vía de sus determinaciones constituyentes u organizativas como por su propia eficacia semiótica y pragmática.

En efecto, la peculiaridad del tratamiento que proponemos no se resuelve con la síntesis de posiciones teóricas que,

en el pasado, han tenido una importancia relevante, para la resolución epistemológica de los problemas de fundamento de la Psico(pato)logía. Fundamenta una comprensión nueva, como es la que inaugura una perspectiva *comunicacional dialéctica* en la concepción de la identidad. No puede ser ésta una seriación de notas que registren un supuesto estático, sino, en todo caso, "un sistema de rasgos, con valor estructural, que organicen un área influida e influyente, dentro de un marco sistemático más amplio" En una palabra, *la identidad no son factores de propiedad cuanto "elementos de relación". Elementos que dan caracterización a un subsistema, pero que lo caracterizan por su operacionalidad en los ejes integrados de la representación, la acción y la organización.*

#### LA APORTACIÓN VINCULAR.

En los viejos trabajos de Pichon-Riviére, Bleger, Kesselman, Caparros... sobre el vínculo, no se destacaba suficientemente esta dimensión. Como en el mismo Castilla que utilizaba un marco referencia comunicativo, con referencias sistemáticas muy mecanicistas. En estos autores se perdía de vista tanto el papel integrador de la estructura como la propia especificidad operativa y constituyente del vínculo. Con la necesidad de tener que distinguir planos de referencia, como podía ser el biológico, social, psicológico, se llegaba, finalmente, a perder el sentido propio de lo "psicológico" y, en consecuencia, la originalidad misma con que se concluía el vacío que venía a llenar la conceptualización vincular.

Más acertado se mostraba Liberman, especialmente en sus últimos trabajos, y aún más sus discípulos (E. Labos). Con una teoría comunicacional y semiótica más estricta y una comprensión dinámica muy sujeta a la realidad de la clínica, comprendía este autor que *lo estructural no podía conciliarse estrictamente con lo estratificado, que planteamientos sistematicos concluían en la necesidad de articular contexto y mensaje, nicho ecológico y personalidad, vinculo y constitución, identidad y fantasía estructural vincular.* Pero esto representaba

abrir vías de contradicción en el propio planteamiento psicoanalítico, como también tenía que suceder con Lacan, aunque aquí las contradicciones y los vacíos del discurso sigan otra línea que no puedo despejar en este trabajo.

## LA “EMERGENCIA” PSICOLÓGICA.

Lo fundamental de muchos equívocos respecto al tema de la identidad se puede encontrar ya en la consideración que se hace de eso "psicológico". Es decir, en tanto desde perspectivas epistemológicas críticas actuales, precisamente lo que se debe explicar es la efectuación que "pone" en lo real lo psicológico, para gran parte de las tendencias que comentamos la existencia misma del plano ahorra de hecho toda otra consideración de fundamentos. Está ahí, luego no precisa de justificación epistemológica. Naturalmente, como veían Piaget, Greco, Wallon, etc. ése es el primer equívoco que sesga el tratamiento posterior.

Para unos, lo psicológico se justifica desde el punto de vista de la constitución de “aparato” psíquico (modelo Psicoanalítico); para otros, desde una peculiar organización neurocerebral (modelo Médico); para otros, es el resultado de la confluencia o la “imprimación” que un desarrollo biológico determinado recibe de parte de “lo social” (modelo Conductual). Pero -y éste es también un hecho de la investigación en epistemología psicológica contemporánea- lo que se pierde es tanto el tratamiento sistemático como el estructural. No se ve muy bien qué tengan que ver sistemas independientes entre sí, como puede ser el caso de sociedad, familia, otros grupos, individuos; individuos y condiciones ecosistémicas de desarrollo y crecimiento. Y, naturalmente, la propia organización articulada e integrada de los ejes de la realidad psicológica.

Sin embargo, los temas tienen otra validez desde nuestra consideración. No se explica lo psicológico suponiéndolo y esto -y no otra cosa- es simplemente afirmar que la confluencia biológico-social da lo psicológico, sin pensar que esto último se efectúa, precisamente, como *síntesis estructural de los dos*

*Totalización*

*parámetros*. Y que, en esa síntesis, uno y otro, como tales, con sus leyes propias y específicas, desaparecen.

Sintoma

Esto es, no se puede comprender lo corporal como un "crecimiento" biológico o lo cognitivo/comunicacional como una expresión superior de lo social, por poner dos ejemplos límite. Si el síntoma expresa el desgarró simbólico y aún la quiebra defensiva estructural del sujeto, ello mismo muestra cómo la corporeidad representa ya esa materialidad. Materialidad psicológica que no se resuelve ni del lado de lo biológico/somático ni del de lo socio/cultural.

## IDENTIDAD Y REALIZACIÓN SISTEMICO-ESTRUCTURAL.

M. Mannoni, Ortigues... ven actualmente el problema desde posiciones complementarias. La primera desde las exigencias de una terapia que reformula permanente lo teórico. Como si conocer y saber se enfrentasen en la dinámica conflictiva de comprender/abordar o definir/explicar. *La identidad se juega como drama, nunca como un proceso de realizaciones "internas" o de propiedades de cualidad que no se traduzcan en realizaciones efectivas donde lo representacional, lo operacional, lo interaccional estén afectados constantemente.*

Identidad

## IDENTIDAD Y CULTURA.

Y Ortigues plantea el tema desde la enseñanza de una antropología psicológica, donde la crianza, el modelo, los valores referenciales... son siempre instancias de articulación del individuo a espacios que lo constituyen/representan, que lo organizan/manifiestan, en las coordenadas del tú/nosotros, del símbolo y el rito, del mito y la historia.

Lévi-Strauss insistía permanentemente en la misma reflexión: no es posible "pensar" al hombre si no se le fija referido a la oposición *Naturaleza/Sociedad*. Pero esto supone que desde la propia constelación de los sistemas de parentesco a la superior "desnaturalización" de todas sus actividades, *el hombre queda inscrito en matrices de referencia simbólica,*

*desde cuyas relaciones, valores, interacciones, rituales... se produce su identidad.*

Y la lectura del falo (*Podex/Valor*) y el Edipo de Lacan, en definitiva, no nos lleva a otro punto: en último término, la identidad juega con propuestas representacionales, escénicas, de intercambio que preexisten al individuo, son o no "decibles", pero siempre eficaces, en la formación de quien, para encontrarse, siempre requiere o se le impone, de toda necesidad, no sólo el otro, sino la propia ocultación o limitación por ese otro.

No se comprende a Lacan, si no se insiste en la importancia de un combate contra el naturalismo, aunque sea a costa de figuras con tanto atractivo para él como la misma M. Klein.

#### EL PROBLEMA DE LOS ESTRATOS O NIVELES DE INTEGRACIÓN.

Sin embargo, la pregunta quedaría todavía: ¿qué corrige este planteamiento (el más antiguo de los tres planos de consideración) utilizado por la escuela de clínica social argentina o las actuales consideraciones respecto a cómo plantear el tema de la identidad, respecto de los vínculos? A lo primero, se trata de responder con una cuestión más dinámica que la utilizada por esa escuela psicosocial.

Como se recuerda, lo que ellos plantean es un triple nivel de manifestación de la conducta: un plano biológico-corporal, un plano social y un plano psicológico. A cada plano de manifestación le corresponden distintas posibilidades organizativas, distinta legalidad, distinta operatividad (véase Bleger, Caparrós). Cada plano tiene una esfera propia de competencia y expresa tensiones, conflictos, actividades, interacciones perfectamente diferenciadas.

A partir de esa comprensión, la identidad se fija más como un articulador interno que verdaderamente en sus necesidades de *concepto operacional* que, si asegura la inte-



gración interna, lo hace, esencialmente, en tanto *matriz de representación/interacción/productividad*, con lo que el sujeto queda organizado y definido en la propia experiencia y actividad que lo realiza como tal.

## LOS ESQUEMAS REPRESENTATIVO/INTERACCIONALES DE LA IDENTIDAD.

Esto es, desde su universo imaginario (imagos, fantasías, imágenes) a sus posibilidades simbólicas, el sujeto queda inscrito en cuanto se realiza activamente. Aludir, pues, a referencias como pueden ser "relaciones objetales", narcisismo, ideales del yo, yo ideal, etc., no pasa de ser un edificio conceptual que sólo puede mantenerse si se comprende lo esencial del proceso identificatorio, como un proceso de realización/organización, de interacción/representación. El universo vivencial del infante sólo puede reconocerse desde esa interacción con la madre y a partir del momento que se analiza la calidad de esa interacción. Piera Castoriades-Aulagnier tiene esto en cuenta cuando analiza la imposibilidad de que se piense al "identificado" sin el "identificante": niño y sujeto vinculante, niño e instancias identificatorias.



## MEMORIA ÉTNICA E IDENTIDAD.

*Pre-Subjetividad*

Ese fondo vivencial, imagógico, que fundará el núcleo estructural de la capacidad imaginaria, deseante, unificadora, autorreferencial es efectuado desde el vínculo. Que dispone la base de una identidad que, en esencia, es referida desde el otro y por el otro, que aparece no sólo como subjetividad (=organización operacional), sino también como personalidad (=integración estructural ecosistemática) y personaje (=self de la fantasía estructural vincular). El niño, en los ritos de la crianza, donde la memoria genética es modulada por la memoria parental que, a su vez, media la memoria étnica y social, va recibiendo, estructural, sistemática, interaccionalmente, la huella que es la base de una identidad sentida, vivida, actuada.

Y, con esto, nos ponemos en disposición de iniciar nuestra exposición, presentando una serie de precisiones que consideramos esenciales, para definir el marco referencial donde nos situamos, tanto desde el punto de vista psico(pato)lógico como terapéutico.

## EL VINCULO

La comprensión que sostenemos del proceso vincular es la de un proceso que se desarrolla bajo la dimensión de una legalidad de tipo histórico. En el transcurso de ese proceso vincular tiene lugar el desarrollo del individuo. La afirmación del sometimiento a una legalidad histórica no sólo supone el abandono de un continente referencial (=el biológico), también unos criterios de "crecimiento" (=evolutivos) y un orden fijo de periodización (=edades biológicas). *Hominización/Humanización* es un proceso único, de carácter constituyente, integrador y ecológico donde el individuo accede a una dimensión genérica, personal y existencial.

## HISTORIA VERSUS BIOLOGÍA.

Por otra parte, el crecimiento ni es una variable

dependiente absolutamente de factores biogénicos ni la periodización puede ser establecida de acuerdo con las leyes generales que determinan la dinámica de la materia viva. Es decir, si se quiere, ése es el marco general que queda sobre-determinado por la especificación genérica (=humanidad). De manera que, desde lo que representa la inscripción histórica, son modelos antropogénicos, socioculturales, étnico-familiares los que van estableciendo la periodización concreta de cada individuo/sujeto.

Según lo anterior, la historicidad atañe no sólo a los modos mismos de la “crianza” cuanto a lo que se refiere, además, a la propia modelización identificatoria. Es un proceso socio y psicogénico, dinámico, estructural y sistemático (=ecológico, por mejor decir). Tiene lugar inmediatamente entre los agentes vinculantes directos y el niño. Esto significa la afirmación de que agentes vinculo-identificatorios secundarios y agentes sociales de modelización tipo aprendizaje, técnicas de intercambio, corporales, etc. intervienen también.

## PLANOS DE ARTICULACIÓN DEL VINCULO.

La vinculación plantea intercambios en los tres ejes de contacto o comunicación (lo que significa no sólo intercambios informacionales sino, más profundamente, relacionales):

- a. en el plano *intersubjetivo*.
- b. en el *personal*.
- c. en el del *self*.

Ahí se producirán efectos organizativos/productivos de referencia “intrapsíquica”, sistemática y de presentación, tal y como manifiestan los ejes considerados.

El flujo de interacciones, con su acompañamiento de experiencias y vivencias correspondientes, tiene expresión organizativa, informacional y estructuralmente. Resulta obvio tener que señalar que en los polos del mismo vínculo: el agente vinculante no queda pasivo o no es inmune al efecto

estructural del vínculo.

## VINCULO Y FAMILIA NUCLEAR Y EXTENSA.

Hay que añadir más: el vínculo como tal afecta a la totalidad de la organización vincular; en nuestras familias, a la pareja principal, pero, por lo mismo, a la totalidad de los integrantes del medio vincular (Lieberman, Zusman, Kesselman lo ponen de manifiesto, especialmente el primero, con la referencia a la "*fantasía estructural vincular*" de carácter grupal).

## BASES IDENTIFICATORIAS PRIMARIAS.

En literatura clásica, para referirse al tema de la organización neuropsicológica, resultante del vínculo originario, de alguna manera se aludía a los "*paquetes informacionales*" que surgen de él y lo hizo con la expresión "*primera serie complementaria*". Se referían con esta expresión a lo que podemos denominar "dimensiones constitucionales del sujeto". En todo caso, se tiene que tener en cuenta que esas estructuras y paquetes informacionales representan lo que puede llamarse "*proto-serie informativa*", donde estarían contenidos los factores de determinación genética del individuo. Factores genéticos que son "modelizados" o actuados al integrarse en esta proto-serie.

*Fenotipo* =

Inmediatamente, van a aparecer nuevas reestructuraciones como consecuencia de interacciones, aparición de nuevas necesidades. Las seriaciones de nuevo tipo que proceden de un intercambio cada vez más complejo con el propio nicho ecológico, dan lugar a lo que se denomina "*segunda serie complementaria*". Como Wallon, Piaget, Mahler... han venido demostrando, todo este intercambio no sólo se va a manifestar en una estructura cada vez más compleja, sino también en la variedad misma de la actividad "semiótica" psicológica (cabría hablar de un proceso que se inicia en las imagos y concluye en el símbolo) y de la propia motricidad (del movimiento, pasando por el gesto, a la acción).

*Estruct. Disipativas*

*Familia  
Nicho Simbólico*

## PRODUCTIVIDAD STE. DEL VINCULO.

Con este planteamiento, ya se comprende que se pueda afirmar que el vínculo posee sentido, es significativa. De manera que, al actuarse en una experiencia, relación, acontecimiento, lo haga produciendo significación. Este es el aspecto que destaca con más énfasis la actual teoría comunicacional: cuando se insiste en los valores estructurales u operatorios del vínculo, se está insistiendo en este punto central de la teoría. Desde el punto de vista del sujeto del conocimiento, de la experiencia, de la vivencia; desde el punto de vista del sujeto que organiza y selecciona su experiencia y se re-presenta su acción o interacción, *el vínculo es siempre un productor Ste.*

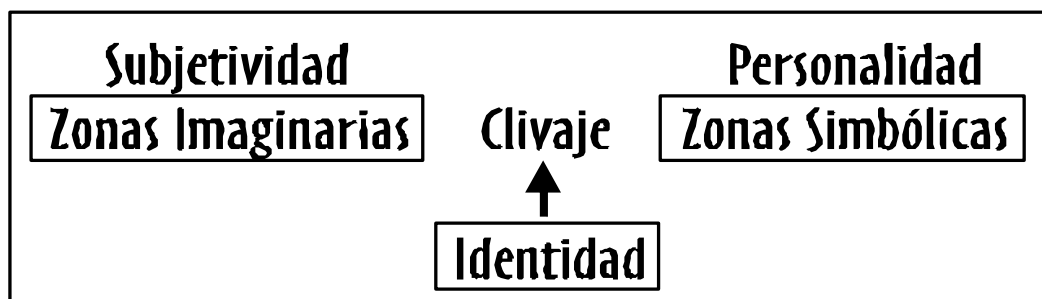
*Entonces, no es necesario recurrir al ejemplo de un modelo u objeto "interno". La teoría del vínculo permite precisar la teorización siempre ambigua de las "relaciones objetales", ya que se ubica en los registros representacionales e interaccionales de la significación. Y ello desde lo que las posibilita; es decir, desde la línea de las estructuras que van organizando, con la vivencia/experiencia del vinculado, su propio estatuto psicológico.*

Algo mucho más primitivo parecía intuir el propio Freud, cuando, en el "Proyecto..." (1897), se refería a una "cualificación perceptual" que daba cuenta de las variaciones cualitativas de las catexias de atención. Variaciones que se debían a las necesidades del sujeto y que representaban, ya entonces, una verdadera alteración del concepto mecanicista de la percepción.

## FANTASÍA VINCULAR.

La crítica a que se ha sometido a la teoría de las "relaciones objetales", más los trabajos de nuevas generaciones de clínicos, han comprometido nuestra experiencia tranquila de la consideración del vínculo. Lacan y los recientes planteamientos en Comunicación objetan también una cierta comprensión de la identidad. Sabemos

que los aprendizajes no afectan a este tema central: un clivaje de zonas simbólicas o "yoicas" respecto de zonas arcaizantes, regresadas, como "asiento" de ansiedades muy primarias, siempre nos pone de manifiesto que en la identidad intervienen factores estructurales subjetivos y personales. Pero que el recurso a un universo simbólico de circulación social es relativamente muy limitado y con debilidad manifiesta.



#### FANTASÍA ESTRUCTURAL E IDENTIDAD.

La identidad se juega en parámetros fundamentalmente imaginarios. Está vinculada a las fantasías específicas de los vinculantes y se organiza o no de acuerdo con las posibilidades mismas de que esas fantasías den lugar a la "fantasía estructural vincular". Anteriormente, se ha aludido a este extremo: cada agente vincular portará su propio proyecto de fantasía estructural; es la interacción por diadas, en primer lugar, y en constelación más amplia después, las que originan la *fantasía estructural*.

#### PAREJA, FAMILIA Y FANTASÍA VINCULAR.

Esto es, en las teorías psico(pato)lógicas de los años 20, en las que la madre comienza a intervenir como concepto explicativo fundamental de las psicosis (Fromm-Reichmann, Sullivan, Klein, Balint, etc.), lo que se considera esencialmente son las relaciones diádicas. Es más tarde, cuando el papel de la madre como agente esquizofrenógeno queda compensado por la referencia al padre, hasta ampliarse a la totalidad de la familia, cuando se comprende que la "fantasía básica" no puede ser sólo organizada por la madre

(Lagache, Bion, Winnicott, Fairbairn...).

Se plantea una atención más sistemática y, por ello mismo, estructural. ¿Cómo se plantea esta fantasía? Siempre hay que entender dos situaciones que se conjugan, aunque aquí, a efectos metódicos de exposición, distinguiamos:

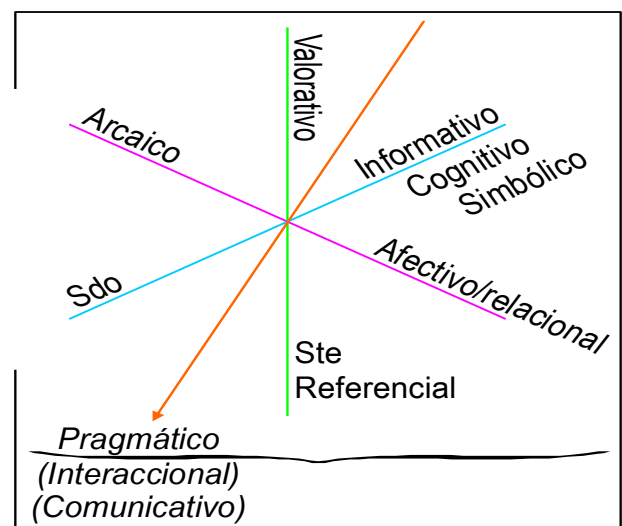
- la del "nicho" donde transcurre la vinculación
- la de las propias relaciones diádicas arcaicas.

El medio emite un mensaje global que el niño va a recibir y decodificar, de acuerdo tanto con las características vinculares de cualidad que este medio posea como con las que le aporta su esencial relación diádica. En definitiva, no es posible que se dé uno independientemente de las otras y, por otra parte, van a ser las cualidades de esa relación las que darán su valor esencial al medio.

## NICHO VINCULAR, FANTASÍA Y CRIANZA

Considerando este punto, Liberman (1982) ha intentado poner de manifiesto los factores que operan en esta recepción del medio, por parte del niño. Se trataría de una auténtica operación ste, puesto que el niño decodifica un mensaje del que extrae un sentido. Así va a hablar de tres niveles diferenciados:

- un eje *fantasmático*
- un eje *noético*
- un eje finalizador o *semántico*



Lieberman también actúa desde el punto de vista informacional y comunicativo, así que considera los dos últimos ejes desde la perspectiva de la teoría de Prieto (1972). El factor noético representa la serie de elementos informativos que el niño recoge del intercambio relacional, y el semántico lo relaciona con la capacidad de organizar series de estímulos o señales en un mensaje dado (en este caso, "descifrado").

## COMPRENSIÓN DIALÉCTICA DEL PROCESO. LA FANTASÍA

*Registros:*

*Eje Fantasmático*

Para nosotros, la situación de la fantasía estructural se complica algo más. En efecto, hay que distinguir la fantasía grupal que se da en un microgrupo de crianza/desarrollo de la que se da en otras situaciones grupales (microgrupos de reorganización vincular secundaria, grupos terapéuticos, grupos operativos, etc.). Dadas esas distinciones, hay que hacer el registro de *factores fantasmáticos*, *campo noético*, propiamente dicho, y *organizador significativo o semantizador*.

En cuanto al primer tipo de factores, siempre hay que hacer referencia a estructuras complejas. Esto es, elementos procedentes del fondo más *arcaico relacional* (lo que llamamos "*imagos*") son la base *representacional y escénica* de los sujetos del drama vincular (a su disposición fundamental dinámica, referencial y valorada es a lo que llamamos *fantasía*).

*Ψα-Represent.-Repres.*

Autores psicoanalíticos pretenden una fundación también relativamente primitiva de tal fantasía básica. Desde nuestra teorización consideramos que una cosa es la fase de organización primera de esa *disponibilidad representacional, escénica y valorativa*, y otra, las sucesivas reestructuraciones que va experimentando esta capacidad.



## ESTRUCTURA DE LA FANTASÍA.

La ubicación del niño en la estructura familiar, sus realizaciones individuales, auto-referenciales, autovalorativas son la trama organizativa, operacional, interactiva sobre la que se establece la fantasía básica. Con ella, o a partir de sus propios efectos, se organiza la base esencial de la *identidad*. Que, en efecto, es *un articulador organizativo del sujeto; pero un articulador mediacional, interaccional, intersubjetivo*.

## ORIGEN DE LA FANTASÍA.

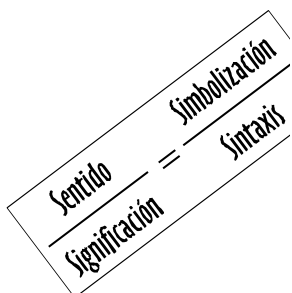
Si se considera, por otra parte, lo que ha mediado en el establecimiento del y de los vínculos diádicos, triádicos y, además, se considera la intervención de una fantasía estructural diádica (=pareja), polídica (=familia vincular, familia extensa) más la acción de elementos rituales (=mito familiar), dramáticos (=novela familiar), se llega a una organización estructural de gran complejidad, donde pueden ser reconocidos factores imagógicos, fantasmáticos, simbólicos.

## LA DIMENSIÓN NOÉTICA.

Así, el eje noético ya no puede ser presentado desde una pura perspectiva cognitiva. Como lo indica Kornblit (1985), ideologías, fantasías, mitos, creencias, valores... organizan individual y colectivamente ese referencial. De forma que los "*paquetes informacionales*" que interactúan con el niño, constituyendo su experiencia y, por ello, *su marco de referencias identificatorias*, dejan de ser puros puntos informáticos, para venir a convertirse en auténticos *esquemas referenciales*.

## SEMANTIZAR Y CODIFICAR.

El tercer eje, finalizador o semantizador, también hay que tratarlo con cierta matización. "*Semantizar*" es reducir a significación o sentido (hay una diferencia de grado entre



"significación" y "sentido" que no puedo desarrollar en este punto; sólo indicar que el sentido es a la significación lo que la simbolización es al orden de elementos de estímulo o el semantema al monema: *un organizador superior, totalizador e irreductible a los factores de base*).

La semantización cubre zonas tan en principio supuestamente heterogéneas como pueden ser el área verbal/comunicativa o las múltiples áreas analógicas, corporales. Afecta a niveles de indicación como a los de cualidad. Subraya índices de auto-referencia o de valoración. Es decir, en principio, desde lo más simbólico consciente a lo puramente imaginario de orientación o pertenencia "inconsciente" puede ser semantizado, en la misma medida en que transita a través de las relaciones entre vinculantes y vinculados.

## DINÁMICA.

De lo que se ha indicado hasta el momento, se pueden sacar algunas consecuencias. Que opera el vínculo con dinámica estructurante y desde una legalidad estructurada, en un interjuego donde se crea ese punto objetal de articulación que es la *interioridad/exterioridad*, el *dentro/fuera*. Que las diferencias devienen del más de organización y, consecuentemente, de la actividad que distingue a los actores. Que la propia barra (/) expresa esas realidades diferenciadas y articuladas, pero que, en no pocas ocasiones, nos plantea la problemática misma de referentes como subjetividad, cuerpo, ecosistema que no pueden ser apresados por un lenguaje digital.

El vinculante es siempre un actor estructurado, asimétrico por relación al vinculado. Su orden de organización, actividad y aún la propia organización que dispone como espacio de recepción del niño expresan esa desigualdad. Actividad consciente e inconsciente ordenan el intercambio de estos actores. Por el contrario, el niño -si tuviéramos que recurrir a un lenguaje psicoanalítico- es más un pretexto de hablar que una voz con acento propio. La indeterminación donde se

*Ste / Ido*

genera el "inconsciente" (Subjetividad) que una realidad que se posee. En definitiva, como diría el mismo Lacan, *la indeterminación plena de posibilidades y de riesgos, como "lugar" propio de una subjetividad que está por advenir.*

Por tanto, la barra (/) es indicadora de *interacción*, en sus manifestaciones más primarias o más complejas. Asimismo, la fantasía vincular sobredetermina el proceso mismo de desarrollo, regulando la totalidad del intercambio vincular. La fantasía básica individual es efecto de ese desarrollo concreto y de sus vicisitudes. Ordena el intercambio del individuo desde sus propios valores auto-referenciales, cognitivos, creenciales, míticos, valorativos, de ideal, etc.

Como instancia de identificación, la fantasía básica es la manifestación de una auténtica estructura psicológica. Esto tiene efectos tanto en la vivencia de sentirse o presentarse como, naturalmente, en las propias conductas de intercambio. Como *operador representativo/presentativo* es un esquema o sistema de esquemas de integración, elaboración, actuación. Se trata, pues, de una *dinámica interaccional*. E insisto en este punto porque, en distintas teorías, se pretende establecer una teoría sobre los ejes de la proyección/introyección. Considero que esta presentación es confusa, por lo menos en la actualidad. Un intercambio de "objetos" en la relación diádica esencial, plantea algo que hay que explicar: *un sujeto elaborador de esas producciones objetales*. De manera que, incluso con la lección más primitiva y propia de M. Klein, es mejor hablar de vinculación arcaica como de las *"formas de relación del niño sobre la madre y de las respuestas de la madre a esas formas de relación"*. Aunque, de nuestra parte, se verá que insistimos más en el propio circuito relacional y que, si hay que hablar de loops de influencia, será mucho más ajustado hacerlo desde la madre.

## SÍNTESIS DEL PROCESO VINCULAR DESDE EL CONSTRUCTIVISMO DIALÉCTICO.

Nosotros creemos que del psicoanálisis nos separan no simplemente cuestiones de matiz, sino de fondo. Esa es la

razón que nos lleva a intentar esta síntesis, donde, necesariamente, tienen que perderse muchos elementos que venimos desarrollando en nuestra obra.

Lo primero que es preciso destacar es la necesidad de *motivación*, para la acción parental. Esta no es puramente gratuita como se pensó en algunos momentos. Cierto que hay una *previa disponibilidad vincular de los actores principales*; pero, a partir de ese momento, las respuestas e interacciones del niño (actividad) son verdaderos motores motivacionales del proceso vincular.

### RESPUESTA EMOCIONAL DEL NIÑO.

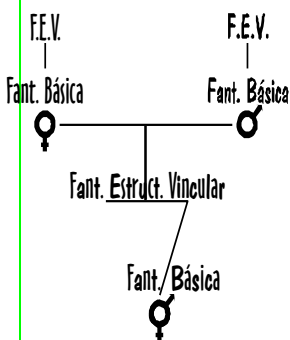
El clima del nicho vincular y la calidad de la recepción, acogida, trato de los actores vinculantes al niño suscitan en éste una respuesta emocional. Esta es congruente con la calidad de la relación y el medio. Así, la ecología situacional e interaccional suscitan un mensaje que los actores vinculantes recogen como realización comunicativa.

Ninguno de los actores es un agente pasivo. Si convenimos en llamar "*fantasía estructural vincular*" a la fantasía *grupal* de los vinculantes, habrá que establecer que, cada actor, participa en ella *en la medida de su propia fantasía básica*. De manera que puede hablarse de "fantasía materna" o "fantasía paterna", como rasgos diferenciados que intervienen en la fantasía estructural.

Esas fantasías parentales hacen referencia a las vivencias y experiencias de los procesos vinculatorios de cada actor. La naturaleza de la relación diádica parental, su carácter simétrico o complementario, indicará la contribución de cada actor a la fantasía estructural. Pero, en último término, cada uno, desde su fantasía, realizará su propia interacción vincular.

### EL SISTEMA VINCULAR.

Como en todos los microgrupos sociales, se trata de un sistema abierto, de circularidad causal y acumulativa. Pero la



*circularidad* es doble: primero, por la relación misma que se establece entre los actores vinculantes, respecto del niño, son *estructurales*, pero *estructurados* respecto de sus respectivos orígenes. Segundo, porque la respuesta emocional del niño reestructura la fantasía estructural primitiva, con lo que se introducen nuevas situaciones y factores de intercambio, necesidad o deseo.

Lieberman (1982) consideraba esta doble circularidad estructural y hablaba entonces de rasgos de igualdad entre la fantasía estructural diádica madre/hijo y la *identificación proyectiva*. Esto, tanto en el plano del objeto interno parcial que incorpora rastros de la metabolización materna, como en el del mundo interno materno de representación del lactante. Lo que queda claro es la evidencia de un interjuego emocional/imaginario, afectivo/organizador que confiere una enorme importancia a la relación en su carácter mismo circular.

Nosotros vamos a considerar con un poco más de detenimiento la propuesta que presentamos, en la medida que la consideramos integradora. Planteamos nuevos conceptos, así como la necesidad de revisión y aún eliminación de otros que pensamos incompatibles con este marco referencial. Y ello no porque precisemos dar una novedad cuanto porque, en base a los supuestos de partida, es imposible resolver cuestiones teóricas o clínicas con ese viejo andamiaje conceptual.

## DESNATURALIZACIÓN HISTÓRICA DEL CONSTRUCTIVISMO.

Como toda la antropología contemporánea, estructuralismo y ciencias sociales en general, trascendemos el viejo naturalismo, para instalarnos en el continente histórico. No se trata de una vocación actual, puesto que procede de la fundación hegeliano-marxista. Pero, desde Saussure a Piaget, desde Lévi-Strauss a Foucault, desde Goldman a Godelier o Greco, la orientación general es la que acepta la imposibilidad de fundar las ciencias sociales en otro principio que no

sea el de la historicidad.

Si ya antes situábamos la posibilidad de una periodización en una superación del tempo biológico y, en consecuencia, en la exigencia de la superación del evolucionismo, concedemos ahora un papel determinante al *Conflicto* y sus crisis, en esa periodización.

El *Conflicto* no sirve exclusivamente como un operador conceptual de corte sociológico: como se ha puesto de manifiesto en la más reciente bibliografía, es un operador que permite plantear problemas esenciales de la historicidad. Y la identidad es uno de ellos. El *Conflicto*, en la perspectiva psico(pato)lógica, nos permite establecer los referentes no sólo de una crisis patológica, sino de toda fase de crecimiento, transformación de necesidades, cambio de valores, ideales, relaciones o ampliación de vínculos. Como expresivo de la complejidad de situaciones de cambios o realización identificadora, el *Conflicto* alude a fases críticas de la realización humana, subjetiva.

Las Crisis no sólo manifiestan como tales la fase del *Conflicto* en su paralización, sino lo que éste tiene de momento contradictorio para el individuo o el grupo, su salud, bienestar e identidad. Son procesos y fases de cambio y tensión, de angustia, ansiedad o movilización. No se debe considerarlas exclusivamente desde su dimensión de negación, sino también de necesarias para la propia dinámica del desarrollo.

*Conflicto* y crisis, pues, como complejos situacionales, de complejización de las funciones de crecimiento, derivadas del intercambio vincular o social existencial y colectivo. Y esto siempre dentro de las relaciones históricas.

## DESCRIPTIVA SIGNIFICANTE

Una teoría de la organización psíquica requiere, imprescindiblemente, de una organización semiótica que de cuenta de sus registros de representación significativa. Desde una postura más bien limitada, podemos establecer el gran

Ejes Determinantes

Historicidad

Conflicto

Crisis

marco de ese registro Ste.

1- REGISTRO REAL..... «función "desconocimiento"»

2- REGISTRO IMAGINARIO... | a. función imagógica  
| b. función fantasmática  
| c. función imaginante

3- REGISTRO SIMBOLICO.. «función codificada»

Como se ve, son los tres registros clásicos del pensamiento contemporáneo y que, más que una sistematización semiótica rigurosa, lo que pretenden es establecer: *la desnaturalización efectiva que presenta toda acción objetivadora* y, en segundo lugar, *la determinación códica de toda actividad ste, es decir, su valor cultural y comunicacional.*

## POLARIDAD ESTRUCTURAL DE LAS SITUACIONES VINCULARES.

La fantasía estructural vincular, de la que nosotros hacemos depender las estrategias de los más importantes procesos identificatorios, organiza la dinámica interaccional vinculativa, por una parte y, por otra, se convierte en un importante segmento de las posibilidades de integración psíquica del niño. Pues bien, esta fantasía puede presentar tres posibilidades de sesgo o situaciones de polaridad diferente. Lo que se traducirá en distintas sistemáticas de interacción.

1) *polaridad centrada en los actores vinculantes, con sobredeterminación o no de uno de ellos;*

2) *polaridad centrada en el niño, bien porque éste presente un déficit grave o bien por una carencia de la relación vincular entre los actores vinculantes;*

3) *polaridad centrada alternativamente en los distintos actores de la situación.*

Con esto, empezamos a estar en condiciones de enunciar las distintas posibilidades que se abren. Lo que nos lleva:

a. Partimos de la absoluta dependencia del actor vinculado. Hay, pues, como dicen los teóricos familiares, una relación asimétrica, cuya complementariedad puede ser o no patológica, de acuerdo con las características de los actores vinculantes y/o de su relación.

b. En esta teoría, los actores vinculantes ya no pueden ser considerados, como en el psicoanálisis, simples "*reorganizadores de la fórmula instintual del niño*". Whitaker, Rosen, Laing... hablan de los padres como verdaderos co-fundadores de su sistema de necesidades, de seguridades, de motivaciones, de auto-referenciales de individualización y valor. Organizadores de una psicomotricidad que da los ritmos de la imagen y el esquema corporal, de su ser como punto objetal de representación etc. Lo que sitúa todos los parámetros de la identidad, con su arqueología en la demanda y el deseo. Y esto -no lo olvidemos- porque estamos ante un individuo, el vinculado, *indeterminado*, operacional, organizativamente e inmerso en una *relación de fusión*.

c. Una interacción con polaridad centrada en el niño revela una carencia. Déficit congénito, agresión enfermiza o protagonismo narcisista excesivo, manifiestan igualmente alteraciones del ritmo dinámico estructural. No se puede quebrar, sin razones muy profundas, una desigualdad o asimetría en la relación que viene establecida por la misma organización carencial e indeterminada del niño. Una descompensación genética plantea una resistente fijación en estados de a-organización psicológica. La negación que se puede establecer ante un niño tiene efectos similares (= falla básica, abandono, etc. de Balint, Klein, Winnicott, Bettelheim). Pero también la "dislocación" del lugar propio del niño, que quede "borrado" su lugar propio, que llene funciones estructurales, afectivas, simbólicas que no le corresponden, conduce a similares estragos. La dinámica de "desconocimiento" que tales hechos acarrearán se iguala a la que produce la negación. Porque la filiación no es tanto un proceso de responsabilidad parental (aunque *también* lo sea) cuanto una circulación de re-conocimientos que incluyen a cada actor en la



esfera y orden de los significantes, para su propia y necesaria identificación tanto simbólica como imaginaria.

d. En último término, se plantea que toda posibilidad clasificatoria para el actor vinculado parte:

d.1. de las fantasías básicas parentales, individualizadas y funcionando en la constelación de sus imaginarios correspondientes;

d.2. de la integración de esas fantasías básicas en la fantasía estructural vincular, en la que toma parte, como actor vinculado, el propio niño, como supuesto imaginario (= madre que "sueña", padre que "adopta") y como supuesto activo de respuestas concretas.

Parte de estos elementos, lo que no quiere decir que la identidad se resuelva exclusivamente en ellos. Aquí encontramos un punto de apoyo sólido, para construir el resto o la otra parte de la dramática (por ejemplo, es interesante cómo Lacan resuelve, desde un planteamiento estructural, nada naturalista, aunque no todavía historizador, la temática edípica del falo y la identidad).

e. La polaridad alternante de la triada va a generar esa fantasía estructural de entre cuyos caracteres el que ahora nos interesa es el que confiere *anticipación identificatoria*. Para comprender este punto hay que centrarse muy especialmente en la aportación de los actores vinculantes. Esto es: la aportación fantasmática específica que realizan esos actores no se limita a su propia vivencia o experiencia vincular arcaica; está sintetizada en una síntesis superior, donde intervienen las experiencias de nuevos vínculos, nuevos valores, nuevas vivencias. Pero, además, se trata de una síntesis dotada de capacidad expresiva superior. Donde los ejes noético y semantizador simbólico la organizan interaccionalmente. Por ello, si la vinculación "induce" rasgos identificatorios de asentamiento de esquemas individuadores, espaciotemporales, sensomotores, dinámicos y de función afectivo-emocional, a la vez, se transmite todo *un material de metabolización cultural* que es a lo que corresponde la segunda serie complementaria.

Materiales que, por comparación con lo que ocurre en la realidad objetal, en donde tratamos para esta fase de un pre-sujeto, se pueden legítimamente considerar como anticipatorios de lo que será la dinámica del *Self*.

## LA IDENTIDAD COMO REALIZACIÓN ECOSISTÉMICA E HISTÓRICA.

Si tenemos que romper con la Naturaleza y su generador, la evolución, no es posible hablar de "fórmulas instintivas" o de paralelismo de procesos coincidentes de *cerebralización* y *socialización*, como quería Pinillos. Morín hablaba de las rupturas contemporáneas de la Física y la Biología, rupturas que suponían trastornos graves de una naturalizada intención de comprensión de la realidad. Pienso que la Psicología está todavía muy lejos de haber comprendido esas rupturas, como para intentar ninguna propia en su ámbito específico.

¿De qué hablamos, cuando hablamos de "*series determinantes*", en lugar de esa famosa fórmula instintiva? Hablamos de órdenes de determinación que van a influir sobre el individuo y que lo van a organizar, tanto en sus posibilidades genéricas como en sus realizaciones concretas. Las series determinantes se sistematizan equilibradamente, aunque la pérdida de ese equilibrio es siempre una de las causas del Conflicto. Si se quiere una relación de esos determinantes, pienso que, más o menos, han quedado expuestos a lo largo del trabajo:

1. *serie determinante genética*
2. *serie determinante ecosistémica*
3. *serie determinante fantasías básicas actores vinculantes*
4. *serie determinante fantasía estructural*
5. *proyección de fantasías*
6. *serie determinante de identificadores secundarios.*

En definitiva, la historia identificatoria del sujeto es una Historia de constitución, conflictos y crisis. En una red o entramado de necesidades y deseos, de valores y moti-

vaciones, de ideales y delegaciones. El sujeto cumple el texto de un destino limitadamente libre. No es fuera de la interacción; pero, dentro de ella, jamás logrará total autonomía. Se encuentra esencialmente indeterminado, dentro de un punto inicial de fusión que le marca inexorablemente la ley y el valor. De un "yo auxiliar" a un "objeto desiderativo", el determinante actor vinculante lo guía, a través de los meandros de la satisfacción y la frustración.

Vínculo

El vínculo, propiamente, es esa red circular: una integración entre el dar y el recibir que actualiza, en unos, experiencias profundas y, en otro, le suscita la referencia de señalamiento imprescindible para existir. Hay en él actualización de fantasías y emergencias de constructos imaginarios formadores, con valor emocional, representativo, pero, fundamentalmente, con un valor constituyente. Esta es la esencia del vínculo y su funcionalidad.

## CONCLUSIONES PROVISIONALES.

"Provisionales", en efecto, porque, en estos temas *-identidad, vínculo, self-* es muy difícil concluir. Pretencioso, cuando menos. De manera que, como en un cuento de tema abierto, se me ocurre dejar toda una serie de notas/comentarios a completar en cualquier momento.

## MODELO.

Se ha visto que la identidad la planteamos desde un modelo que pretende ser *integrador, estructural, representativo, comunicacional, ecosistémico y dialéctico*. No hay posibilidad de fundar una psicología del sujeto que no se funde en una tópica del objeto y recíprocamente: es decir, *comprensión dialéctica de la relación S/O*. Por lo mismo, no hay génesis sin estructura ni estructura sin génesis. Con lo que el modelo articula la sincronía y la diacronía de un sistema abierto de intercambio. Sociedad, grupos, familias, medios vinculares donde el repertorio inicial es legalizado, ordenado, operacionalizado, optimizado.

## INTEGRACIÓN.

No podemos aceptar los "niveles", cuando se trata de establecer diferencias entre lo biológico, lo social, lo psicológico. Esto último es un integrado, biosocial, hominizador/humanizador. No es la corporeidad lo biológico más otra cosa: es la materialidad ste. de lo psicológico individual. Y así se manifestará en los temas de la sexualidad, identidad, elección amorosa... De manera que no podemos aceptar la solución de Caparrós (1984). SISTEMA, ESTRUCTURA son conceptos suficientemente avalados, como para que tengamos que volver a intentar una defensa de la totalización como proceso sistemático general.

## INTERACCIONISMO SIMBÓLICO.

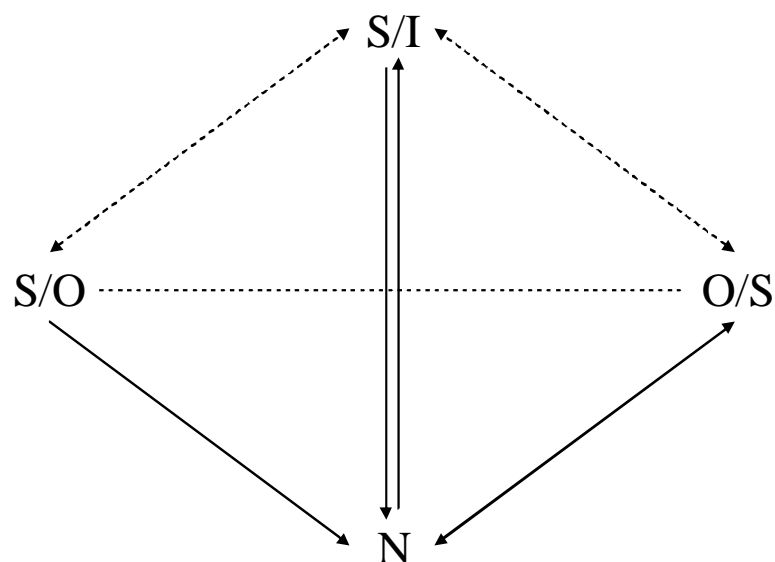
Confieso no saber exactamente qué encubre esta marca de teoría. Tampoco creo haber dado nunca motivo o justificación para pensar que nosotros trabajamos en esa dirección. En desacuerdo con el modelo del "Constructivismo Genético" de Piaget, afirmamos un Constructivismo Dialéctico, donde el Ecosistema está parametrizado por rasgos estructurales históricos. Entonces, Ecosistema nos refiere a una totalidad economicosocial concreta, cultural, institucional, ritual, mítica, creencial... que da sentido y operadores de inserción a todos los factores de un repertorio inicial más los elementos que se puedan ir incorporando -puesto que el sistema se define como "abierto". Entonces, no sé si esto puede ser definido como *"interaccionismo simbólico"*.

De manera que si Cultura es lo "Otro" que Naturaleza, la conclusión en cuanto a nuestro tema es que lo psicológico es el acceso de un individuo indiferenciado, desidentificado, indeterminado como perteneciente a un orden "natural" al otro orden. Orden simbólico de la identidad, diferencia, individualidad. Donde los individuos se definen por relaciones de combinación y oposición. Ahora bien, esto no ocurre sin que, la entrada en ese orden de interacciones estructurales, no suponga la referencia del individuo a una re-organización que es la que plantea todo el tema de su autoidentidad.

El interaccionismo simbólico vale en la medida que se comprenda un interaccionismo imaginario, identificatorio de naturaleza vincular. Esto es, una relación sobredeterminante, asimétrica, donde alguien que ni siquiera posee las bases de su individualidad asumida, transcurre desde la pre-subjetividad a la subjetividad. Y aquí vuelve a entrar la "realidad" que es lo que trata -si es que trata de algo- de erradicar el interaccionismo imaginario y simbólico. *Encuentro de lo que todavía-no-es-sujeto con lo Otro/el otro imaginario/simbólico, en la multiplicidad de sus apariciones.*

### LA FORMULA SIGNIFICANTE DE LA RELACIÓN CONSTITUYENTE.

Muchos son los que han tratado de cortar el nudo gordiano. A ello atendía el tema de las "relaciones objetales". Klein, Fairbairn, Guntrip, Kernberg. Un complicado rombo de fuerzas como el que puede montarse de esta manera:



Donde: N= necesidad; S/O= sujeto; O/S= objeto;  
S/I = satisfacción/insatisfacción.

El resultante,  $S f(Ex)/O f(Ex)$  define una compleja fórmula que marca, desde la experiencia (=Ex) la apertura al "exterior". Fórmula que se complica mucho más profundamente, puesto que si es posible hablar de un esquema dinámico, cuando está montado, el tema es siempre dar cuenta de ese

montaje. Proto-sujeto/Real, ya que nadie puede darse a sí mismo la fundación de que carece. El sujeto es enunciado simbólicamente por la filiación e imaginariamente por el deseo. Entre la filiación social (Genealogía) y la identidad significada, se inscriben las raíces de un conjunto de procesos en los que se realiza la humanización.

## LA DEPENDENCIA ESENCIAL.

Los vínculos son fundantes, troqueladores de la personalidad. Pero, porque necesariamente se realizan como don, imponen la carga de la dependencia. Como ya he dicho en diversas ocasiones, relación asimétrica en diversos sentidos:

*a. desde el ste. sujeto: Sujeto a Significado*

*b. desde lo imaginario: Fantasía a Imago*

*c. desde la relación: Deseo a Necesidad.*

Es decir, hablando con propiedad, el vínculo, desde el momento en que no hay relación intersubjetiva propiamente dicha, *inscribe*. Lo Real queda entonces inserto en una constelación, donde lo esencial es el arco *R/S/I*. Es una incógnita en todo el proceso y siempre quedará como tal, porque, en la medida que el sujeto se consolide, lo hará en un orden de heterofundación (= el lenguaje) y, en la medida en que no lo logre, quedará como lo Otro indiscernible (= locura). Esta es su condena: estar sometido siempre al imperio del lenguaje, siempre fundado o puesto por él.

Debo concluir ya: quedan muchos puntos por tratar, todos por desarrollar. Sirvan estas líneas, al menos, para dar cuenta de un modelo que considera la identidad desde una Psico(Pato)logía fundada en la historicidad de las relaciones.

## **BIBLIOGRAFÍA I**

- BARTHES, R. (1964) *La Semiología*, Tiempo contemporáneo, B. Aires, 1974.  
(1968) *Análisis estructural del relato*, Tiempo contemporáneo, B. Aires, 1970.
- BATESON, G. y colab. (1971) “Hacia una teoría de la esquizofrenia”, en *Interacción familiar*. Tiempo contemporáneo, B. Aires.
- BENVENISTE, E (1966) *Problemas de lingüística general*, Siglo XXI, México, 1971.
- BERENSTEIN, I. (1974) “Sobre el contenido manifiesto de los sueños”, *Rev. de Psicoanálisis*, XXXI, 4.  
(1974) *Complejo de Edipo, estructura y significación*, Paidós, B. Aires.
- BION, W. R. (1963) *Elementos del Psicoanálisis*, Horme, B. Aires 1966.
- BREMOND, C. I. (1968) “La lógica de los posibles narrativos”, en *Análisis estructural del relato*, O.C.
- CHOMSKY, N. (1965) *Aspectos de la teoría de la sintaxis*, Aguilar, Madrid, 1970.
- DUCROT, O. y TODOROV, T. (1972) *Diccionario enciclopédico de las ciencias del lenguaje*, Siglo XXI, B. Aires, 1974.
- ECO, U. (1968) *La estructura ausente*, Lumen, Barcelona 1972.
- EDELHEIT, H. (1969) “Lenguaje y estructura psíquica”, en *Lenguaje y Psicoanálisis*, Rodolfo Alonso, B. Aires, 1973.
- FACES, J. B. (1972) *Para comprender a Lacan*, Amorrortu, B. Aires, 1973.
- FREUD, S. (1891) *La afasia*, Nueva Visión, B. Aires, 1973.  
(1895) *Proyecto de una psicología para neurólogos*, O.C. Biblioteca Nueva, Madrid.

- (1896) “Carta del 6/12/1896 a W. Fliess”, O.C.
- (1897) “Manuscrito M”, O.C.
- (1898) *Sobre el mecanismo psíquico del olvido*, O.C.
- (1900) *La interpretación de los sueños*, O.C.
- (1905) *El chiste y su relación con el inconsciente*, O.C.
- (1908) *Teorías sexuales infantiles*, O.C.
- (1911) *El significado de la alteración de las vocales*, O.C.
- (1912) *Tótem y Tabú*, O.C.
- (1914) *Introducción al narcisismo*, O.C.
- (1918) *Historia de una neurosis infantil*, O.C.
- (1927) *Fetichismo*, O.C.
- (1938) *Compendio de psicoanálisis*, O.C.

FREGÉ, G. (1982) “Sind und Bedeutung”, *Zeitschrift für Philosophie Kritik*, pág. 25-30.

GEAR, M. C. y LIENDO, E. C. (1974a) *Semiología psiconanalítica*, N. Visión, B. Aires.

(1974b) “Hacia una teoría psicoanalítica unificada”, *Rev. de psicoanálisis XXXI*.

GREEN, A. (1973) *Le discours vivant*, Puf, París.

GREIMAS, A. J. (1966) *Semántica estructural*. Gredos, Madrid, 1971.

(1968) “Elementos para una teoría de la interpretación del relato mítico”, en *Análisis estructural del relato*, O.C.

(1970) *En torno al sentido*, Fragua, Madrid 1973.

GRINBERG, L. y otros (1974) *Introducción a las ideas de Bion*, Nueva Visión, B. Aires.

JAKOBSON, R. (1956) *Essais de linguistique générale*, Minuit, París 1963.

JAPPE, G. (1971) *Sobre la palabra y el lenguaje en psicoanálisis*, Granjea, B. Aires, 1973.



- KLEIN, M. (1946) "Notas sobre algunos mecanismos esquizoides", en *Desarrollos en Psicoanálisis*, Horme, B. Aires 1962.
- KRISTEVA, J. (1969) *Recherches pour une semanalyse*, Seuil, París.
- LACAN, J. (1953) "Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis, en *Lectura estructuralista de Freud*, Siglo XXI, México 1971.
- (1956-57) *Las formaciones del inconsciente*. Nueva Visión, B. Aires 1970.
- (1966) "*ECRITS*" Seuil, París.
- LAPLANCHE, J. Y LECLAIRE, S. (1961) "El inconsciente: un estudio psicoanalítico" en *En el inconsciente freudiano y el psicoanálisis francés contemporáneo*, N. Visión, B. Aires, 1969.
- LECLAIRE, S. (1968) *Psicoanalizar un ensayo sobre el orden del inconsciente y la práctica de la letra*, Siglo XXI, México, 1970.
- LIBERMAN, D. (1971-72) *Lingüística, interacción comunicativa y proceso psicoanalítico*, Galerna-Nueva Visión, B. Aires.
- MALDAVSKY, D.(1973) *Teoría literaria general* Paidos, B. Aires, 1974.
- MARTINET, A. (1969) *La lingüística. Guía alfabética*, Anagrama, Barna, 1972.
- MASOTTA, O. (1970) *Introducción a la lectura de J. Lacan*, Proteo, B. Aires.
- MOUNIN, G. (1970) *Introducción a la semiología*. Anagrama, Barna 1972.
- PRIETO, J. J. "Lengua y connotación", en Eliseo Vewron (comp). *Lenguaje y comunicación social*, N. Visión, B. Aires 1969.
- RIFLET LEMAIRE, A. (1970) *Lacan*, Edhasa, Barna. 1971.

- ROSOLATTO, G. (1969) *Ensayos sobre lo simbólico*, Anagrama, Barna, 1974.
- SAUSSURE, F. de (1916) *Curso de lingüística general*, Losada, B. Aires, 1974.
- TODOROV, T. (1971) *Literatura y significación*, Planeta, Barna.
- VERON, E. y SLUZKI, C. E. (1970) *Comunicación y neurosis*, Editorial del Instituto, B. Aires.
- WITTGENSTEIN, L. (1953) *Philosophical investigations*, Blackwell, Oxford.

## **BIBLIOGRAFÍA II.**

(a)

HJELMSLEV, L. (1959) *Essais linguistiques*, Copenhague.

SAUSSURE, F. (1973) *Cours de linguistique generale*, Payot, Paris.

DERRIDA, J. (1967) *De la grammatologie*, Les Edition de Minuit, París.

KRISTEVA, J. (1969) *Recherches pour une semanalyse*, Seuil, París.

(1974) *La révolution du langage poetique*, Seuil, Paris.

LIBERMAN, D. (1962) *La comunicación en terapéutica psicoanalítica*, Eudeba, B. Aires.

(1970) *Lingüística, interacción comunicativa y proceso psicoanalítico*, N. Visión, B. Aires.

(b)

ABADI, H. (1957) "Interpretación y verbalización, la comunicación a distancia" *Rev. de Psicoanálisis*, XIV, 1-2.

ABERASTURY, A. (1971) "Lenguaje verbal, paraverbal y no verbal en el análisis de niños. Fantasías inconscientes y compulsión de repetición", *Rev. de Psic.* XXVIII, 3.

- ACHAVAL, D. (1971) "Estilo, funcionamiento yoico y defensas estilísticas" *Acta Psio. Psicol. Amer. Lat.* XVII, 5.
- ALTHUSSER, BADOUX y otros (1971) *Estructuralismo y psicoanálisis* N. Visión, B. Aires.
- AUZIAS, J. M. y otros (1976). *Claves del estructuralismo*, Caldén, B. Aires.
- BARTHES, R. (1974) *La semiología*, Tiempo contemporáneo, B. Aires.  
(1973) *Le plaisir du tete*, Seuil, Paris.
- BENVENISTE, E. (1971) *Problemas de lingüística general*. Siglo XXI, México.
- BERENSTEIN, L. (1974) "Sobre el contenido manifiesto de los sueños". *Rev. de Psicoan.* XXXI, 4.  
(1976) *Complejo de Edipo, estructura y significación*, Paidós, B. Aires.
- CARROL, J. B. (1958) en *Psychopathology of communication*. Edit por Hoch y Zu-boin, Gruñe & Stratton, N. York.
- CESIO, F. R. (1957) "El lenguaje no verbal: su interpretación", *Rev. de Psicoan.* XIV, 1-2.
- CORVEZ, M. (1972) *Los estructuralistas*, (Foucault, Levi-Strauss, Lacan, Althusser y otros). Amorrortu, B. Aires.
- DUCROT, O. y TEODOROV, T. (1974) *Diccionario enciclopédico de las ciencias del lenguaje*, Siglo XXI, B. Aires.
- EDELHEIT, H. (1968) "Relato de la mesa redonda: Language and ego development" *Amer. Psychoanal. Assoc.*, XVI.  
(1973) "Lenguaje y estructura psíquica" en *Lenguaje y psicoanálisis*, Rodolfo Alonso, B. Aires.
- ERIKSON, E. H. (1980) *Identidad, juventud y crisis*, Taurus, Madrid

- ESPIRO, N. (1971) "Neurología, psicología y lingüística",  
*Acta Psiquia. Psicol. Amer. Lat.*, XVII, 5.
- FAGES, J. B. (1973) *Para comprender a Lacan*,  
Amorrortu, B. Aires.
- FREUD, S. *Obras completas*, Biblioteca Nueva.
- GARCÍA, G. L. (1974) *Saber de la Gradiva en Freud*,  
Noé, B. Aires.
- GEAR, M. C. y LIENDO, E. C. (1974) *Semiología  
psicoanalítica*, N. Visión, B. Aires.  
*"Hacia una teoría psicoanalítica unificada"* Rev. de  
Psicoan., XXXI, 1-2.
- GREEN, A. (1973) *Le discours vivant*, Puf, París.  
y REBOUL y otros (1972) *Objeto, castración y fantasía  
en el psicoanálisis*, Siglo XXI, B., Aires.
- GREIMAS, A. J. (1971) *Semántica estructural*, Gredos,  
Madrid.
- HARARI, R. (1973) "La jerarquización de lo verbal en  
psicoterapia, .Rev. Arg. de Psic., IV, 15.
- JAKOBSON, R. (1963) *Essais de linguistique générale*,  
Minuit, Paris.
- JAPPE, G. (1973) *Sobre la palabra y el lenguaje en  
psicoanálisis*, Granica, B. Aires.
- JINKIS, J. (1971) "Una distinción tópica: El sujeto de la  
enunciación y el yo del discurso" Cuadernos S. Freud,  
1.,  
(1974) "La derivación de un término como construcción  
de un concepto. El significante". Imago 2. .
- KRISTEVA, J. (1969) *Recherches pour une semanalyse*,  
Seuil, París.
- LACAN, J. (1971) *Lectura estructuralista de Freud*, Siglo  
XXI, México.  
(1970) *Las formaciones del inconsciente*, N. Visión, B.  
Aires.  
(1966) *Écrits*, Seuil, París.

- LAFFAL, J. (1965) *Pathological and normal language*, Altherton Press, N. York.
- LAPLANCHE, J. y LECLAIRE, S. (1969) "El inconsciente: un estudio psicoanalítico", en *El inconsciente freudiano y el psicoanálisis francés contemporáneo*, N. Visión, B. Aires.
- LECLAIRE, S. (1970) *Psicoanalizar un ensayo sobre el orden del inconsciente y la práctica de la letra*, Siglo XXI, México.
- (1971) *Demasquer le réel. Un essai sur l'objeí en psychoanalyse*, Seuil, Paris.
- LIBERMAN, D. y MALDAVSKY, D. (1914) *Teoría literaria general*, Paidós, B. Aires.
- MASOTTA, O. (1970) *Introducción a la lectura de Jacques Lacan*, Proteo, B. Aires.
- (1971) "Reflexiones transemióticas sobre un bosquejo de proyecto de semiótica translingüística", *Cuadernos S. Freud*, 1.
- MELTZER, D. (1973) "El mutismo en el autismo infantil, la esquizofrenia y los estados maniacodepresivos: la correlación entre la psicopatología clínica y la lingüística" *Rev. de Psicoan.*, XXIX, 3-4.
- MONTEVECCHIO, B.R. (1971) "Perturbaciones de la comunicación", *Acta Psiq. Psicol. Amer. Lar.*, XVII, 5.
- MUNIN, G. (1973) *Introducción a la semiología*, Anagrama, Barna.
- ORTIGUES, E. (1962) *Le discours et le symbole*, Aubier-Montaigne, París.
- PALMIER, J. M. (1972) *Jacques Lacan. Lo simbólico y lo imaginario*, Proteo, B. Aires.
- PARAIN-VIAL, J. (1972) *Análisis estructurales e ideologías estructuralistas*, Amorrortu, B. Aires.
- RESNIK, E. (1973) "Language et communication" en *Personne et Psychose*, Payot, Paris.

- RIFLET-LEMAIRE, A. (1971) *Lacan*, Edhasa, Barna.
- ROLLA, E.H. (1971) *Elementos de psicología y psicopatológica psicoanalítica*, Gama, B. Aires.
- ROSOLATTO, G. (1974) *Ensayos sobre lo simbólico*, Anagrama, Barna.
- SAFOUAN, M. (1971) "De la estructura en psicoanálisis. Contribución a una teoría de la carencia" en *¿Qué es el estructuralismo?*, Losada, B. Aires.
- SAUSSURE, F. (1974) *Curso de lingüística general*, Losada, B. Aires, 13<sup>a</sup> ed.
- STEIN, C. (1966) "Langage et inconscient". *L'inconscient*, Desclée de Brouwer.
- TAUSK, V. (1946) "Sobre el origen del Aparato de influencia en la esquizofrenia". *Rev. de Psicoan.* II, 3 (edición actual en Gedisa, "Escritos" Barna, 1984).
- TODOROV, T. (1972) *Introducción a la literatura fantástica*, Tiempo contemporáneo, B. Aires.
- VERON, E. y SLUZKI, C. (1972) *Comunicación y neurosis*, Editorial del Instituto, B. Aires.
- WALELHENS, A. (1965) de "La forcé du langage et le langage de la forcé" *Rev. Philos. De Louvain*.  
(1973) *La psicosis*, Morata, Madrid.
- WILDEN, A. (1968) *The language of the self*, John Hopkins, Baltimore.