



“Una primera cuestión a resolver es lo que deba entenderse por “enfermos mentales” y más concretamente, por “neuróticos”. No queremos adelantar ninguna definición, ya que por el marco ideológico en el que intentamos situarnos (=análisis crítico), tal definición además de presuntuosa, necesariamente tendría que presentarse como dogmática. Si repasamos la bibliografía sobre el tema, especialmente la contemporánea, tendremos que aceptar que con el término “enfermo mental” designamos más una categoría ideológica que un concepto científico. Determinados rasgos del comportamiento de un individuo se califican como “insanos”, “anormales” o “trastornados”. Los rasgos así calificados no reciben sólo una determinada valoración social, sino que también representan, para el sujeto que los exhibe, una determinada marginación de las actividades sociales más comunes. El “enfermo mental” pierde importantes elementos de su personalidad social: es apartado de la “normalidad”, encerrado, pierde fundamentales derechos, etc. La categoría ideológica, pues, supone la definición social de un individuo y consecuentemente, la movilización de determinados mecanismos sociales, instituciones, de censura, de vigilancia y de represión de los sujetos, cuyo comportamiento es definido como “anormal”.



Jose Luis de la Mata y Teresa Gil :  
Apuntes del Seminario de Psico(pato)logía y Comunicación:  
Neurosis y comunicación.  
Capítulo Neurosis: técnicas (pag 322).

Hay varias razones por las que he elegido este texto en concreto. Pero las veo revueltas y las iré aclarando poco a poco. No sé si es un texto exactamente de Jose Luis, ya que firmaba conjuntamente con Teresa. Espero que Teresa me lo diga.

Lo que estoy seguro es de la idea que tenía en mi cabeza, que me preocupaba últimamente y es la que me ha llevado a buscar su solución en algún texto de Jose Luis y Teresa. Llevo un tiempo pensando en dónde se sitúa la conducta normal y en dónde comienza la conducta patológica. Si existe alguna línea de separación, o es un continuo y cuál sería el proceso que llevaría de lo normal a lo patológico o de lo patológico a lo normal. Me imagino un todo terreno circulando por no sé qué montes, subiendo y bajando.

Efectivamente, si cuando hablamos de alguien en referencia a su conducta fácilmente decimos "éste está mal" o podemos decir "éste está bien", ya estamos haciendo valoraciones. ¿Pero en función de qué? ¿Cómo nos atribuimos ese poder o cómo estamos dando esa valoración? La respuesta en un primer momento puede ser sencilla. Si observamos al sujeto, su persona, su conducta, sus síntomas, etc. Jose Luis y Teresa nos explicaban el concepto de psico(pato)logía donde lo normal y lo patológico se engarzan e interactúan. Sí, en la teoría, en los textos, en una discusión en general se pueden ir dando respuestas, más o menos coherentes. Pero lo que a mi preocupa es que en muchos momentos debemos tomar una decisión, una valoración en concreto. Elegimos un camino y descartamos otros. En definitiva nos tenemos que arriesgar, implicarnos nosotros como sujetos activos con otro-sujeto y eso implica un posicionamiento. Somos nosotros los que elegimos en función de nuestros recursos, experiencia, intuiciones, conocimiento, etc. Bien, pero ¿cómo ponemos en marcha todo este bagaje? ¿Cómo somos capaces de relacionar conceptos, términos, ideas, sabiduría? ¿Cómo somos capaces de buscar y recurrir a las fuentes, a las ideas originales en las que poder apoyarnos y guiarnos? O bien, cuando ya estamos del todo perdidos y despistados, ¿a quién recurrimos para que al menos nos aclare mínimamente, que nos aconseje o nos indique un texto o una fuente?



Dándole vueltas a estos pensamientos, de pronto se me ocurrió pensar ¿De donde vienen las ideas originales, las ideas geniales? Y se me vino a la cabeza una imagen: Las ideas salvajes, que vagan en no se qué limbo del pensamiento, que es necesario capturarlas. Y luego a continuación se me ocurrió la imagen de ideas libres. Intentaré explicarme. Si yo en ese momento estaba leyendo un texto de Jose Luis y Teresa que me exponían unos conceptos elaborados, sintetizados, como si fuera un resultado o una conclusión, a su vez ellos habrían tenido que recurrir a otras fuentes, a su vez trabajarlas, sintetizarlas, elaborarlas, etc... y éstos a su vez se abrían nutrido de otras fuentes anteriores, etc... asíde autor en autor en una cadena, en la que nos vamos remontando. Los autores, cada uno de ellos, habrían tenido que capturar esas ideas salvajes, darles forma, relacionarlas y sintetizarlas, para una vez elaboradas presentarlas como resultado. Pero, pensé, lo que presentan y lo que escriben al estar elaborado y capturado se convertiría en ideas y conceptos prácticos, domesticados. Este pensamiento no me tranquilizó, sino todo lo contrario, me creó inquietud. Naturalmente cuanto más conceptos, ideas se empleen, se relacionen, se irán superando las ideas anteriores. Pueden ir dando una síntesis más rica. O no. Cuando elegimos una fuente, un autor, o cualquier cosa, descartamos otras, pero eso no lo veía yo como suficiente explicación. Si repetimos como grabadoras o como loritos los conceptos y las lecciones que tenemos aprendidas, no elaboramos, no criticamos, entonces las ideas domesticadas y prácticas seguirán siendo eso mismo. Y así me vino a la cabeza el concepto de idea libre:



*Hegoak ebaki ba nizkion  
neria izango zen  
ez zuen alde egingo  
Bainan horrela ez zen  
gehiago txoria izango  
Eta nik txoria nuen maite.*



Idei originalak, ideiak basatiak. Oinarrizko ideiak zentzutik hartuta. Ideiak behar-beharrezkoak. Basatiak ez dakigulakonondik datozen. Baina hor daude. Bat-batean azaltzen dira eta harrapatu behar dira. Egile batzuk lortu dute hori egitea. Adierazi, esplikatu eta guztiori azaldu. Baina nola sortu diren, zer egoeratan, zer momentutan, ez dakigu, baina hor daude. Guztiok jorrazteko, ulertzeko, eta lantzeko. Bestaldetik, esango didazu, jakinduria, epistemologia, eta abar hor dago. Jakintza estrukturatu batean daude kokatua. Estructura eta gorputz zientifiko sendo batean oinarritzen dira.

Bai baina niri sormena interesatzen zait. Aldaketak egon behar dira. Gorputz epistemologikoa mugagabea izan behar du. Basatia sormenarekin elkartu behar da. Estructura puskatu behar da, berritzeko. Aukerak sortu behar dira. Hori lortzeko ideiak askeak bihurtu behar dira. Behin ulertuta, estrukturatuta, gehituta sormenarekin, berriro utzi behar dira aske beste norbaitek lantzeko beste modu batean. Nire ustez hau Jose Luis-ek eta Teresak egiten dute. Eta horrela esplikatzeko digute.



Jose Luis y Teresa nos explicaban las distintas formas del pensamiento dialéctico. Esquemáticamente, cuando se aplica una función crítica a una tesis, tiene que producir una antítesis, para dar el resultado de la síntesis. En teoría es sencillo. Cuando empiezas a leer, a comparar y trabajar los conceptos todo se va complicando. Cuando consigues atrapar algo, comprender, esquematizar, ya te vas encontrando más tranquilo y si eso a su vez lo puedes poner en la práctica, ¡ya ni te cuento! Por eso creo que deben existir las ideas salvajes. No existe nada permanente, si se rigidifica una idea, un pensamiento, mal lo estamos haciendo. El poder definir una idea libre lo entiendo desde lo más creativo, desde dentro de nosotros mismos. Esas ideas constructivas, sintetizadas, elaboradas, que no pueden ser estáticas, aunque sí precisas. Todo aquello que pueda irse complementando y desarrollando con otras fuentes.



Después de leer un texto creo que me toca a mí seguir haciendo un trabajo de síntesis y complementariedad. Cada uno de nosotros tenemos nuestros recursos y nuestro nivel. Tenemos nuestras limitaciones. Pero también me siento capaz de ir a los textos básicos, leerlos, comprenderlos, elaborarlos y sintetizarlos en algo nuevo. No son inmutables, la práctica nos irá orientando y guiando. En la medida en que podamos ir ampliando, poco a poco, cada cual con sus posibilidades. Lo cierto es que las ideas libres ahí están para trabajarlas. Para capturarlas pero también para que surjan otras ideas que volverán a ser libres. Al menos tan libres como Jose Luis lo fue en su vida. Creo que si hay alguien que demostró con la práctica y con la coherencia el concepto de idea libre, ese fue Jose Luis. Su pensamiento, sus textos, su obra ahí están. Su práctica cotidiana, su paso por la universidad lo demuestran. Aunque ya no esté presente, sus textos, lo que escribió, refundió y presentó están como ideas libres. Pienso que yo tendría que hacer que sigan siendo más libres, si se puede.

Bakoitzak bere mailan, bakoitzak bere errekurtoekin, baina denok ahalmena daukagu. Sormenaren bitartez joan behar dugu lantzen. Sormenaren bitartez ideiak askeak lortuko dugu egitea.



*Iñaki Arregi*  
Donostian, 2007ko otsailaren 23an

